VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 91)**

z dnia 7 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 91)

7 listopada 2012 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Haliny Rozpondek (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 755) w zakresie:

1) części budżetowej 34 – Rozwój regionalny,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

2) dochodów budżetu środków europejskich z zał. nr 3, wydatków budżetu środków europejskich z zał. nr 4, plan dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w latach 2013-2015 w zakresie Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej (tabele 1 i 2) z zał. nr 15, wykaz programów wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej (tabele 1, 2 i 3) z zał. nr 16, wykaz programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej wraz z limitami wydatków budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie tych programów z zał. nr 17, środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej w ramach Funduszu Spójności z zał. nr 18 oraz prefinansowanie zadań przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej z zał. nr 19, w zakresie działania Komisji,

3) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem subwencji oświatowej),
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 6, 8, 18, 19, 23, 27, 32, 42, 45, 51 i 70,

5) części budżetowej 85 – Budżety województw ogółem, w zakresie działu:
– 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

6) części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze,
a) wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10.

W posiedzeniu udział wzięli: **Konrad Niklewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego wraz ze współpracownikami, **Dariusz Atłas** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów, **Mirosław Stańczyk** zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Finansów, **Anna Napiórkowska** koordynator Departamentu Budżetu Państwa w Ministerstwie Finansów, **Zbigniew Jastrząb** prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasieńska**, **Sławomir Jakubczak**, **Dariusz Myrcha** i **Anna Szała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Proszę państwa, rozpoczynamy. Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam serdecznie panie i panów posłów. Witam serdecznie zaproszonych gości, z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, pana ministra Konrada Niklewicza i współpracowników. Witam serdecznie. Witam przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. Witam serdecznie pana Zbigniewa Jastrzębia – przedstawiciela Krajowej Rady Samorządowych Kolegiów Odwoławczych. Witam wszystkich państwa, którzy przybyli na posiedzenie naszej Komisji.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2013. Czy są jakieś uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Wobec powyższego przystępujemy do procedowania. Proponuję następującą procedurę. Przedstawiciel rządu omówi swoją część czy dział budżetowy. Potem głos zabierze poseł koreferent, a później odbędzie się dyskusja, którą będzie kończyło przyjęcie opinii cząstkowej o danej części. Oddając głos panu ministrowi proponuję, aby od razu omówić pkt 1. i 2. Czy jest zgoda? Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę, oddaję głos panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Konrad Niklewicz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, czy istnieje możliwość, abym przynajmniej wspomniał o pkt 4. referując pkt 1. i 2.? Jest to bezpośrednio ze sobą związane.

Przewodnicząca poseł poseł Halina Rozpondek (PO):

Oczywiście. Zapomniałam. Proszę również o tej rezerwie nr 8.

Podsekretarz stanu w MRR Konrad Niklewicz:

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, to jest pierwsza część mojej dzisiejszej prezentacji – dochody, wydatki i wynagrodzenia w ramach części 34 – Rozwój regionalny. Jeżeli chodzi o dochody w tej części, są to dochody niezwykle skromne w wysokości 400 tys. zł. Nie są związane z realizacją programów i przede wszystkim będą pochodzić z opłat czynszowych z wynajmowanych pomieszczeń.

Jeżeli chodzi o planowane wydatki, to w części 34 – Rozwój regionalny na 2013 r. zaplanowano wydatki w kwocie 12.288.000 tys. zł, z czego budżet państwa to kwota 1.695.000 zł. W ramach tej kwoty są następujące pozycje: współfinansowanie programów i finansowanie projektów pomocy technicznej – 1.656.400 tys. zł. Koszty operacyjne i zamykanie programów to 2500 tys. zł. Koszty funkcjonowania ministerstwa poza

programami to 36.300 tys. zł. Jeżeli chodzi o budżet środków europejskich, to mówimy o kwocie wydatków 10.593.000 tys. zł.

W budżecie, w części 34 – Rozwój regionalny łącznie na budżet państwa i budżet środków europejskich zaplanowano wydatki na realizację następujących zadań: 16 regionalnych programów operacyjnych to kwota 7.864.000 tys. zł, komponent regionalny Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki to 2.750.000 tys. zł, wsparcie programu województw wschodniej Polski w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej to kwota wydatków 980.000 tys. zł. Pomoc techniczna instytucji pośredniczących i wdrażających, które są zaangażowane w realizację programów, przykładowo, samorządy województw, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Polska Organizacja Turystyczna to jest kwota 245.000 tys. zł. Pomoc techniczna Ministerstwa Rozwoju Regionalnego oraz koszty związane z zamykaniem programów finansowanych z funduszy europejskich to jest kwota 238.000 tys. zł. Wsparcie produktów turystycznych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka to kwota 63.000 tys. zł. Wsparcie projektów w ramach mechanizmów finansowych i Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy to kwota 60.000 tys. zł. Wymienię jeszcze pomoc techniczną i koszty operacyjne Centrum Projektów Europejskich w kwocie 35.000 tys. zł. Pozostałe planowane wydatki w tym np. projekt systemowy Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury to są kwoty poniżej 10.000 tys. zł. Tak jak już wspomniałem koszty funkcjonowania Ministerstwa Rozwoju Regionalnego poza programami to jest 36.200 tys. zł.

Planowane wydatki na 2013 r. są niższe niż plan po zmianach w 2012 r., który na koniec września bieżącego roku wynosił 16.151.000 tys. zł. Pragnę podkreślić, że wydatki te w trakcie 2013 r. mogą ulec zwiększeniu. Może być to znaczące zwiększenie po uruchomieniu środków z rezerw celowych na finansowanie programów. Mówię tutaj o rezerwach celowych pozycja 8 i 98, ponownie, jak miało to miejsce w bieżącym roku. Dodałem to zastrzeżenie, żeby państwo nie robili takiego automatycznego porównania – planowane wydatki 2013 a faktyczne wydatki 2012.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia. Wynagrodzenia w części 34. Wydatki na wynagrodzenia w państwowej sferze budżetowej na 2013 r., które są ujęte w części 34 projektu budżetu zaplanowano w łącznej kwocie 102.354 tys. zł, w tym na wynagrodzenia osobowe 94.518 tys. zł. Wynagrodzenia na 2013 r. zostały zaplanowane na poziomie 2012 r. z uwzględnieniem niewielkich korekt i modyfikacji, które uwzględniają skutki przechodzących rezerw na dodatki dla służby cywilnej oraz przesunięcia części środków z części 18 – Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa na zadania dotyczące polityki miejskiej oraz planowanie zagospodarowania przestrzennego w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 13 lipca 2012 r. Na mocy tej ustawy Ministerstwo Rozwoju Regionalnego przejęło ww. zagadnienie w swój obszar kompetencyjny. W ramach wydatków, które są planowane na wynagrodzenia w części 34 były to wydatki przede wszystkim dla pracowników Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w kwocie 89.821 tys. zł oraz pracowników Centrum Projektów Europejskich w kwocie 12.500 tys. zł. Trzeba podkreślić, że wynagrodzenia finansowane w ramach projektów pomocy technicznej poszczególnych programów, szczególnie Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna w 85% podlega refundacji z budżetu Unii Europejskiej państw EFTA. Ta kwota została zaplanowana na 81.500 tys. zł.

Pozwolę sobie teraz przejść do dochodów i wydatków w zakresie programów zarządzanych i koordynowanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, czyli pkt 2. i 4. dzisiejszego posiedzenia Komisji. Zacznę od takiej generalnej uwagi, że planowane kwoty wydatków na programy w 2013 r. są zgodne z kwotami wydatków uzgodnionymi z Ministerstwem Finansów w trakcie aktualizacji Wieloletniego Planu Finansowego Państwa w kwietniu bieżącego roku. Na 2013 r. zaplanowane zostały wydatki na programy w łącznej kwocie 58.200.000 tys. zł, z czego w ramach budżetu państwa to 6.900.000 tys. zł. W tej kwocie jest 1.408.000 tys. zł na finansowanie i 5.492.000 tys. zł na współfinansowanie. Z powyższych wydatków w częściach budżetowych dysponentów uwzględniono kwotę 3.589.000 tys. zł, czyli 52% planowanych wydatków a w rezerwach celowych – 3.311.000 tys. zł. Jeżeli chodzi o budżet środków europejskich, to na 2013 r. zaplanowano wydatki na programy w łącznej kwocie 51.300.000 tys. zł. Z czego, z powyższych

wydatków w częściach budżetowych dysponentów uwzględniono kwotę 27.791.000 tys. zł. To jest niemal dokładnie 54% planowanych wydatków. W rezerwach celowych to 23.509.000 tys. zł.

Główną pozycją wydatków w ramach programów są środki przeznaczone na Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko. Jest to kwota aż 25.560.000 tys. zł. Drugie w kolejności są wydatki związane z programami regionalnymi, regionalnymi programami operacyjnymi – 13.331.000 tys. zł. Trzecia pozycja to Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka – nieco ponad 8.000.000 tys. zł i Program Operacyjny Kapitał Ludzki, też nieco ponad 8.000.000 tys. zł.

Środki budżetu państwa i budżetu środków europejskich zostały ujęte w częściach dysponentów. To jest łączna kwota 31.379.000 tys. zł, czyli niespełna bez jednej dziesiątej procenta – 54% planowanych wydatków, w rezerwach celowych w pozycji 8, 19, 98 i 99 w kwocie 26.820.000 tys. zł. To jest nieco ponad 46% planowanych wydatków. Oczywiście dwie najważniejsze pozycje to rezerwa w pozycji 8. Jest to rezerwa z budżetu państwa – 3.308.000 tys. zł, oraz pozycja 98, czyli rezerwa budżetu środków europejskich w kwocie 23.504.000 tys. zł.

Teraz przejdę do omówienia rezerw. Ujęte w rezerwie celowej budżetu państwa w pozycjach 8 i 19 wydatki zabezpieczają niezbędne współfinansowanie krajowe programów współfinansowanych z udziałem środków europejskich. Zgodnie ze stosownymi przepisami z zakresu finansów publicznych w rezerwach celowych zostały ujęte przede wszystkim te wydatki, które są objęte decyzjami Ministerstwa Finansów o zapewnieniu finansowania przedsięwzięć objętych procedurami zamówień publicznych. Teraz przykładowo, jeżeli chodzi o środki rezerwy celowej, pozycja 8, wyżej wymienionymi decyzjami lub w stosunku, do których zostały złożone wnioski o wydanie decyzji o zapewnieniu finansowania na 2013 r. zaangażowane środki wynoszą 2.024.000 tys. zł, czyli ponad 60% środków rezerwy dotyczącej programów zarządzanych, bądź koordynowanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Największa kwota zabezpieczona w ramach tej rezerwy dotyczy oczywiście finansowania Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Z kolei rezerwy budżetu środków europejskich, czyli pozycja 98 i 99 ujmują przede wszystkim środki na refundację do Krajowego Funduszu Drogowego, czyli wydatków na finansowanie projektów Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej oraz ok. 40% wydatków w pozostałych programach.

Jeżeli chodzi o szacowane dochody w ramach programów. Oszacowane przez Ministerstwo Finansów dochody na 2013 r. stanowią kwotę 58.697.000 tys. zł, z czego w zakresie budżetu państwa mówimy o kwocie 1.266.000 tys. zł, a w budżecie środków europejskich 57.431.000 tys. zł. Jak sądzę są to podstawowe informacje dotyczące punktów dzisiejszych obrad. Oczywiście pozostajemy do dyspozycji na państwa pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Teraz oddaję głos posłowi koreferentowi, panu Tomaszowi Makowskiemu. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękuję bardzo. Pan minister w miarę szczegółowo przedstawił plan. Pozwolę sobie tylko z tego przedstawić główne punkty i jakąś konkluzję. Mianowicie, pan minister powiedział, że dochody budżetowe planowane są na poziomie 415 tys. zł i to mają być wyniki z budżetu państwa na administrację publiczną. Jeżeli chodzi o budżet środków europejskich, to 10.593.556 tys. zł, z czego budżet państwa – 1.695.174 tys. zł. Pozwolę sobie tylko zwrócić uwagę na rozwój regionalny – wydatki, załączniki 2 i 4. Po stronie wydatków 12.288.730 tys. zł, z czego 10.593.556 tys. zł są to środki europejskie. Natomiast budżet państwa to 1.695.174 tys. zł. Takie są planowane wydatki. Tak, jak powiedział pan minister, wydatki na rozwój regionalny i programy operacyjne to jest ogólnie 7.864.000 tys. zł. Polska wschodnia jest na poziomie 1.000.000 tys. zł, bo tu jest 980.000 tys. zł, innowacyjna gospodarka, POIG – 63.500.000 tys. zł, pomoc techniczna w dwóch

punktach, czyli rozwój regionalny – 238.000 tys. i Centrum Projektów Europejskich – 35.000 tys. zł, sądownictwo i prokuratura – 9000 tys. zł.

Na koniec takie podsumowanie części 34 dotyczącej planowanych wydatków w stosunku do planowanych i po części zrealizowanych po zmianach wydatków na 2012 r. Mianowicie, plan wydatków był na poziomie 12.364.377 tys. zł mówię o ogólnych liczbach, co stanowi po zmianach budżetu na 2012 r., bo były wprowadzone dwie zmiany, 76% realizacji. Z tym będzie wiązało się moje pytanie w drugiej części prezentacji. To, jeżeli chodzi o rozwój regionalny.

Jeżeli chodzi o rezerwy, to tak jak pan powiedział, na programy zaplanowane jest 58.200.169 tys. zł. Pan minister omówił szczegóły. Rezerwa celowa z pozycji 8 – 3.308.000.924 zł. Rozumiem to, co powiedział pan minister, że środki europejskie będą wahały się w zależności od wpływu z budżetu Unii Europejskiej. Mogą nastąpić zmiany w realizacji w 2013 r. W związku z powyższym nie wnoszę uwag i proponuję pozytywnie zaopiniować budżet w tych dwóch częściach. W dalszej części, jeżeli pan minister będzie mógł odpowiedzieć na te 76% planowanych wydatków. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów zechce zabrać głos? Nie słyszę. Wobec tego prosiłabym pana ministra o odpowiedź na pytanie pana posła.

Podsekretarz stanu w MRR Konrad Niklewicz:

Panie pośle, wydaje się, że wyjaśnienie jest dosyć proste. Porównujemy plan wydatków na 2013 r. do wykonania budżetu już z uwzględnieniem rezerw. Na samym wstępie swojego wystąpienia powiedziałem, że planowane wydatki w 2013 r. mogą być znacząco wyższe. Przepraszam, przejęzyczyłem się. Wydatki faktycznie zrealizowane w 2013 r. mogą być znacząco wyższe od tych, które mamy w planie, w momencie, kiedy dysponenci będą sięgać po rezerwy. Wówczas automatycznie ta kwota wydatków będzie powiększana o to, co jest zapisane w rezerwach na 2013 r. Wówczas ta kwota będzie znacznie większa niż obecnie planowane 12.288.000 tys. zł.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Makowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Jeszcze uzupełnię swoje pytanie, ponieważ moje pytanie dotyczące realizacji 76%... Rozumiem, że nie wszystkie umowy zostały podpisane i nie wszyscy sięgnęli po środki. Natomiast chciałem usłyszeć na dzień dzisiejszy jakby stan realizacji środków po stronie wydatków zaplanowanych np. 2012 r. Mamy teraz październik a właściwie listopad. Czy to waha się na tym, że 2013 r. zamkniemy na poziomie 80% czy 90% zaplanowanych? Czy mniej? 2013 r., bo 2012 r. zamykamy na poziomie powiedzmy 80%.

Podsekretarz stanu w MRR Konrad Niklewicz:

Na koniec września mieliśmy, oczywiście w części 34, zrealizowane wydatki na poziomie 11.625.000 tys. zł. Chciałbym podkreślić, że wydatki w tym roku są realizowane w bardzo dobrym tempie. Jeżeli chodzi o porównanie 9 miesięcy tego roku z analogicznym okresem w 2011 r., mówię teraz z pamięci, to wydatki już teraz są wyższe o 20%, czyli jest krzywa wznosząca. Bynajmniej nie zamierzamy utracić tej dynamiki w kolejnym roku.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Czy ktoś z państwa posłów? Proponuję zgodnie z wnioskiem posła koreferenta zaopiniować pozytywnie te części budżetu. Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny? Nie słyszę.

Wobec powyższego stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część pierwszą i drugą dzisiejszego porządku obrad Komisji. Przechodzimy teraz do trzeciej części – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego i pozostałe części budżetowe, czyli rezerwy, budżety wojewodów, samorządowe kolegia odwoławcze. Poprosimy przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Finansów Mirosław Stańczyk:

Mirosław Stańczyk – Ministerstwo Finansów. Pozwolę sobie państwu przedstawić informacje z zakresie części 82 budżetu państwa. Szanowni państwo, wydatki zaplanowane w tej części, bez części oświatowej subwencji ogólnej, są wyższe o 2,1% od wydatków zaplanowanych na 2012 r. Wzrost wydatków wynika przede wszystkim ze wzrostu części wyrównawczej dla gmin, powiatów i województw. Natomiast w zakresie części równoważącej subwencji dla gmin nastąpił spadek wydatków. Jest on wynikiem mechanizmu wyrównawczego. Otóż część równoważąca dla gmin powiatów, jak również i województw pochodzi w całości z wpłat dokonywanych przez jednostki o ponadprzeciętnych dochodach. Dlatego w przypadku zmniejszenia wpłat następuje również zmniejszenie planowanych części równoważących dla gmin.

Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla gmin została zaplanowana w łącznej wysokości 6.355.000 tys. zł. Jest ona rozdzielana w ramach kwoty podstawowej oraz kwoty uzupełniającej. Kwotę podstawową w wysokości 4.909.000 tys. zł otrzyma w 2013 r. 128 miast, 460 miast-gmin oraz 1349 gmin. Kwotę uzupełniającą, która jest rozdzielana w zależności od gęstości zaludnienia w gminach otrzyma 7 miast, 438 miast-gmin oraz 1353 gmin. Kwota przeznaczona do podziału wynosi 1.411.707 tys. zł. Gminy otrzymują część równoważącą subwencji ogólnej, o której już mówiłem. W ustawie budżetowej została zaplanowana na ten cel kwota 571.339 tys. zł, która dodatkowo zostanie powiększona o nierozdzielne środki z części uzupełniającej, z kwoty uzupełniającej części wyrównawczej. Część równoważącą subwencji ogólnej otrzyma 193 miast, 475 miast-gmin oraz 948 gmin.

Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla powiatów została zaplanowana w wysokości 1.567.000 tys. i jest wyższa o 4% w stosunku do tej kwoty subwencji planowanej na 2012 r. W przypadku powiatów podobnie jak w przypadku gmin subwencja, część wyrównawcza jest rozdzielana w ramach kwoty podstawowej i kwoty uzupełniającej. Kwotę podstawową otrzyma 297 powiatów, natomiast kwotę uzupełniającą – 208 powiatów. Mechanizm solidarnościowy funkcjonuje również na poziomie powiatów. Powiaty o wyższych dochodach podatkowych na mieszkańca dokonują wpłat, które są następnie rozdzielane pomiędzy uprawnione powiaty na podstawie kryteriów określonych w ustawie o dochodach. Część równoważąca dla powiatów jest planowana w wysokości 1.076.613 tys. i jest wyższa o 0,7% od tej kwoty planowanej na 2012 r.

Kwota części wyrównawczej subwencji ogólnej dla województw wynosi 1.091.564 tys. i jest wyższa o 8,6% od części wyrównawczej subwencji ogólnej przewidzianej w ustawie budżetowej na 2012 r. Podobnie jak w przypadku pozostałych jednostek samorządu terytorialnego części wyrównawcza jest rozdzielana według kryteriów ustalonych w ustawie o dochodach. Wyróżnia się kwotę podstawową i kwotę uzupełniającą.

Teraz przejdę do części regionalnej subwencji ogólnej dla województw, która jest planowana w wysokości 735.310 tys. i pochodzi z wpłat województw. Z tej części środki otrzyma w 2013 r. 16 województw. Będą one rozdzielane według kryteriów określonych w ustawie o dochodach. Łączna kwota wpłat dokonywanych przez gminy, powiaty i województwa, czyli tych środków, które w ramach mechanizmu solidarnościowego są przekazywane do innych jednostek samorządu terytorialnego została zaplanowana w wysokości 2.383.262 tys. zł. Jest ona na zbliżonym poziomie w stosunku do 2012 r. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że dotyczyło to części budżetowej 82. Teraz przejdziemy do części budżetowej 83 – Rezerwy celowe. Chciałam zapytać, czy jest przedstawiciel Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji? Jeżeli nie ma, to bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów o omówienie tej części.

Koordynator Departamentu Budżetu Państwa w MF Anna Napiórkowska:

Anna Napiórkowska – koordynator Departamentu Budżetu Państwa. Zacznijmy od rezerwy zaplanowanej w pozycji 4 – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Została zaplanowana w kwocie 1.434.134 tys. zł. Obejmuje środki krajowe w wysokości 851.524 tys. zł oraz ekwiwalent złotowy środków kredytowych w kwocie

582.610 tys. zł, pochodzących z kredytów zaciągniętych przez Polskę w Międzynarodowym Banku Odbudowy i Rozwoju oraz Banku Rozwoju Rady Europy przeznaczonych na realizację projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry. W ramach tej rezerwy zostały zaplanowane środki na dofinansowanie kosztów realizacji programu wieloletniego – „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły", który został ustanowiony uchwałą Rady Ministrów 9 sierpnia 2011 r. Do koordynacji realizacji zadań tego programu został upoważniony Pełnomocnik Rządu ds. Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły, czyli Wojewoda Małopolski.

Jeżeli chodzi o rezerwę zaplanowaną w pozycji 6, jest to rezerwa na finansowanie realizowanych przez prezydentów miast na prawach powiatów w zakresie zarządzania bezpieczeństwem dróg w transeuropejskiej sieci drogowej. Wynosi ona 5093 tys. zł. Została utworzona w związku z realizacją przepisów ustawy z 13 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw. Jest przeznaczona na finansowanie zadań związanych z zarządzaniem bezpieczeństwem dróg w transeuropejskiej sieci drogowej i te zadania będą realizowane przez prezydentów miast na prawach powiatu. Polegają na przeprowadzeniu oceny wpływu planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego, audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz będą dokonywać klasyfikacji odcinków dróg.

Rezerwa w pozycji 8 była już chyba omówiona. Rezerwa z pozycji 18 dotyczy programu dla Odry. Została zaplanowana w wysokości 71.584 tys. zł. Jest przeznaczona na dofinansowanie kosztów realizacji programu wieloletniego – Program dla Odry 2006. Celem jest zbudowanie systemu biernego i czynnego zabezpieczenia przeciwpowodziowego, ochrona środowiska i czystości wód oraz usunięcie szkód powodziowych. Do koordynowania realizacji zadań w ramach tego programu został upoważniony pełnomocnik rządu ds. tego programu – Wojewoda Dolnośląski, który wnioskuje do Ministra Finansów o uruchomienie środków z rezerwy zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustanowienia tego pełnomocnika.

Rezerwa 19, to rezerwa płacowa na zmiany organizacyjne i nowe zadania. Obejmuje także skutki uruchomionych wynagrodzeń w trakcie 2012 r. Przeznaczona jest także na wynagrodzenia osób zajmujących się programami finansowanymi z budżetu Unii Europejskiej oraz środkami z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie EFTA. Została zaplanowana w wysokość 8372 tys. zł. W kwocie 6995 tys. zł jest przeznaczona na wynagrodzenia a 1337 tys. na pochodne od wynagrodzeń.

Rezerwa 23 dotyczy środków na realizację Oświęcimskiego Strategicznego Programu Rządowego – Etap IV obejmujący lata 2012-2015. Została zaplanowana w kwocie 9840 tys. zł. Środki z tej rezerwy zostaną przeznaczone na dofinansowanie tego programu. Został ustanowiony uchwałą Rady Ministrów 2 sierpnia 2011 r. Środki przeznaczone są na realizację inwestycji związanych z uporządkowaniem i zagospodarowaniem głównie wokół Państwowego Muzeum Auschwitz-Birkenau.

Teraz rezerwa 27 dotycząca środków na realizację programu wieloletniego – Pomoc państwa w zakresie dożywiania to 200.000 tys. zł. Tutaj trzeba na wstępie podkreślić, że nie są to wszystkie środki zaplanowane w budżecie państwa na pomoc w zakresie dożywiania dlatego, że 350.000 tys. zł zostało już zaplanowane w częściach budżetowych, których dysponentami są poszczególni wojewodowie. Łącznie środki wyniosą 550.000 tys. zł. Są przeznaczone na dofinansowanie bieżących zadań własnych gmin z zakresu dożywiania dzieci oraz zapewnienia posiłku osobom go pozbawionym, w szczególności osobom samotnym. Jest realizowany w ramach programu wieloletniego.

Rezerwa zaplanowana w pozycji 32 dotyczy zwrotu gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem – z podatków rolnego, od nieruchomości, leśnego – przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, a także na uzupełnienie części rekompensującej subwencji ogólnej na wyrównaniu ubytków dochodów w specjalnych strefach ekonomicznych – 5837 tys. zł. Z tej kwoty 5000 tys. zostanie przeznaczone na zwrot gminom utraconych dochodów z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości, gruntów położonych na obszarach objętych ochroną ścisłą lub krajobrazową, a 837 tys. zł zostanie przeznaczone na zwrot gminom utraconych

dochodów z związku ze zwolnieniem z podatku rolnego, od nieruchomości i leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego.

Rezerwa 42 dotyczy środków dla samorządowych kolegiów odwoławczych. Zaplanowana została w kwocie 2500 tys. zł. Środki są przeznaczone na uzupełnienie wydatków zaplanowanych w budżetach poszczególnych części, którymi dysponują prezesi SKO. Głównie na wydatki bieżące związane z działalnością kolegiów.

Rezerwa 45 dotyczy finansowania zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego. Została zaplanowana w kwocie 366.500 tys. zł. Została utworzona na wsparcie realizacji działań z zakresu polityki rozwoju stanowiących inwestycyjne zadania własne samorządu terytorialnego, które finansowane są na podstawie art. 20a ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Ponadto w ramach tej rezerwy zaplanowane zostały środki w wysokości 116.700 tys. zł na zakup i modernizację kolejowych pojazdów szynowych służących do przewozów pasażerskich wykonywanych na podstawie umów o świadczenie usług publicznych.

Rezerwa 51 dotyczy zwrotu części wydatków wykonanych w ramach Funduszu Sołeckiego w 2012 r. Jest to kwota 62.060 tys. zł. Jest przeznaczona na dokonywanie stosownie do postanowień art. 2 ust. 4 ustawy o Funduszu Sołeckim zwrotu w formie dotacji celowej części wydatków poniesionych w ramach Funduszu Sołeckiego. Środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które są zadaniami własnymi gminy. Służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy.

Rezerwa 70 jest przeznaczona na realizację Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II „Bezpieczeństwo, dostępność, rozwój" – 500.000 tys. zł. Jest przeznaczona na realizację programu wieloletniego o tej nazwie. Program został ustanowiony 6 września 2011 r. Celem programu jest podniesienie poziomu jakości życia społeczności lokalnych poprzez rozwój efektywnej infrastruktury drogowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu posła koreferenta Ryszarda Zawadzkiego.

Poseł Ryszard Zawadzki (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni goście. Część budżetowa 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego z wyłączeniem części oświatowej są przeznaczone dla gmin, powiatów i województw. Od lat są podobnie naliczane. Stanowią ok. 20% części subwencji ogólnej, którą zdominowała część oświatowa. Szczegóły mieliśmy okazję usłyszeć przed chwilą. Dlatego chciałbym jedynie zasygnalizować tendencję jaka zarysowała się w mojej ocenie. Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla gmin w planie na 2013 r. ulega podwyższeniu o ok. 127.000 tys. zł. Chciałbym też podkreślić, że otrzyma ją o 26 gmin mniej. Jest to jakiś trend. Chciałem przypomnieć, że w poprzednim roku, czyli w budżecie 2011/2012, takich gmin było 100. Co trzeba jeszcze tutaj dodać. Podobny współczynnik dotyczy części równoważącej. Tutaj kwota jest wyższa w stosunku do poprzedniego roku o ok. 80.000 tys. zł.

Część wyrównawcza dla subwencji ogólnej dla powiatów w porównaniu do 2012 r. jest wyższa o 4% i w 2013 r. kwotę podstawową części wyrównawczej subwencji ogólnej otrzymywać będzie 297 powiatów. W poprzednim roku były 302. W 2013 r. kwotę uzupełniającą części wyrównawczej subwencji ogólnej otrzymywać będzie 208 powiatów. W tym roku były 204 – przynajmniej zaplanowanych. Część równoważąca subwencji dla powiatów – zaplanowano kwotę 1.076.613 tys. zł. Jest o 0,7% wyższa od analogicznej kwoty ustalonej na 2012 r. Otrzymywać tę subwencję będzie 379 powiatów, a więc o jeden powiat więcej niż w bieżącym roku.

Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla województw zaplanowana została w wysokości 1.091.567 tys. zł. To jest o 8,6% więcej niż przyjęto w ustawie budżetowej na 2012 r. To jest niejako powrót do stanu sprzed 2011 r. W 2013 r. część wyrównawczą subwencji ogólnej otrzymywać będzie 13 województw. Rok temu było ich 14. Część regionalna subwencji dla województw zaplanowana jest w ustawie budżetowej na 2013 r. kwota 733.310 tys. zł. W porównaniu do 2012 r. ta część subwencji regionalnej jest wyższa

o 7%. W 2013 r. część regionalną subwencji ogólnej otrzyma 16 województw, a więc tyle samo co w poprzednim roku.

Podobny trend jest, jeśli chodzi o wpłaty do budżetu państwa. W 2013 r. wpłat będzie dokonywało 101 gmin, rok temu było 110, 60 powiatów a rok temu 56 i 2 województwa a w tym – 3. Łączna kwota wpłat będzie wynosiła 2.383.000 tys. zł. W porównaniu do 2012 r. jak będziemy analizować budżet, to będzie ok. 24.000 tys. zł mniej.

Teraz chciałbym przejść do rezerw celowych, aby niejako za jednym zamachem dokonać próby koreferatu. Jeżeli chodzi o rezerwy celowe, to te kwoty wydaje się, że nie budzą szczególnych emocji biorąc pod uwagę sytuację ogólną gospodarki w dobie regresu w skali ogólnoeuropejskiej czy światowej. Stąd też budżet ma swoje możliwości i ograniczenia. Rezerwy celowe znajdują się w zakresie Wysokiej Komisji i są większe o dwa w stosunku do ubiegłego roku. Mamy ich 12 do zaopiniowania. Jeżeli chodzi o rezerwy celowe nr 4, 6, 8 i 19, to są oczywiste rezerwy. Trudno wnosić jakiekolwiek uwagi. Rezerwa nr 4, to usuwanie klęsk żywiołowych kwota – 1.434.000 tys. zł. Rezerwa nr 6 to finansowanie zadań realizowanych przez prezydentów miast na prawach powiatu w zakresie zarządzania bezpieczeństwa dróg. Rezerwa nr 8 została już omówiona. Rezerwa nr 18 to Program dla Odry 2006. Wydaje się, że są to wymagania niejako długofalowe. Są to zobowiązania państwa i są realizowane. Podobnie jest z programem oświęcimskim, który funkcjonuje od lat. Pomoc państwa w zakresie dożywiania, to wydaje się, że dobrze, że 200.000 tys. zł udało się dołożyć do kwoty 300.000 tys. zł. Dysponentami są wojewodowie. Dotacja celowa będzie dla gmin.

Oczywista jest sprawa zwrotu gminom utraconych podatków w związku ze zwolnieniami podatkowymi od wielu rzeczy. Począwszy od strefy ekonomicznej a skończywszy na parkach, czy rezerwatach. Kwestia Funduszu Sołeckiego, to też realizacja projektu naszej ustawy – 62.000 tys. zł. Cieszy fakt, że również został uruchomiony Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II. Jest to 500.000 tys. zł. Tu oczekiwania gmin są na pewno wyższe. Liczono na wyższą kwotę. Ewentualnie pytanie, czy można pomyśleć o tym 1.000.000 tys.? Również pytanie, które wysuwają gminy. Jaki będzie procent dofinansowania? Czy 50 tak jak to było? Czy będzie inny współczynnik?

Biorąc pod uwagę wszystkie argumenty chciałbym zaproponować Wysokiej Komisji pozytywne zaopiniowanie budżetu państwa w zakresie budżetu 82 i 83. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos.? Bardzo proszę, pan poseł Ożóg.

Poseł Stanisław Ożóg (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, mamy kilka pytań. Chodzi o pozycję 4 – Rezerwy celowe, czyli usuwanie klęsk żywiołowych. W 2012 r. wykonanie było w kwocie 22.626 tys. zł. W tej chwili jest kwota porównywalna. Moje pytanie, czy taka kwota, taka wysokość nie jest mała? Na przykład, konkretnie woj. podkarpackie, usuwanie skutków powodzi z 2010 r. w obszarze infrastruktury komunalnej jest na poziomie ok. 30%. Mam konkretne pytanie. Zdajemy sobie wszyscy sprawę z problemów finansów publicznych. Natomiast, czy ta kwota nie jest zdecydowanie za mała?

Jeśli chodzi o pozycję 8, to była omawiana. Jeśli chodzi o wykonanie w 2011 r., to było 5.288.147 tys. zł. Wtedy wykonanie pozycji 8 było na poziomie ok. 67%. W tej chwili jest ponad 6.400.000 tys. Jak będzie z wykonaniem? Czy to jest potencjalne źródło pokrycia poprawek? Tak było co roku. Co roku słyszeliśmy, że nie można tego ruszyć. Natomiast mówię o konkretach podając wielkości z 2011 r.

Jeszcze jedna rzecz – pozycja 18. Pytanie. Jest to program dla Odry. W 2011 r. wydano ponad 75.000 tys. zł. W tej chwili jest 71.500 tys. Czy akurat te zmniejszone środki finansowe pozwolą realizować ten program?

Jeszcze będę miał jedno pytanie dotyczące pozycji 32 – Zwrot gminom utraconych dochodów. W 2011 r. było wykonanie prawie 8000 tys. zł. W tej chwili jest 5800 tys. zł. Z czego wynika, że te utracone dochody są wyliczone na poziomie dużo niższym na 2013 r. w porównaniu z 2011 r.?

Środki dla samorządowych kolegiów odwoławczych. W 2011 r. wykonanie było wyższe aniżeli plan na przyszły rok. Czy to nie są za małe środki finansowe na realizację zadań przez SKO? Czy to nie jest taka sama, analogiczna sytuacja, jak w przypadku regionalnych izb obrachunkowych? Będę wdzięczny za odpowiedzi na te pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję panu posłowi. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Nie słyszę. Wobec tego proszę o odpowiedź na pytania zadane przez pana posła i pana posła Zawadzkiego związane z rezerwą 70. Dziękuję.

Koordynator departamentu w MF Anna Napiórkowska:

Może na początek odpowiem na pytanie dotyczące rezerwy zaplanowanej na program dla Odry. Kwoty w poszczególnych latach są zgodne z programem i wynikają z tego programu. Jest to program wieloletni realizowany w kolejnych latach. Zadania są dostosowane do kwot przewidzianych w kolejnych latach. Nie sądzimy, żeby był jakiś problem z realizacją tego programu.

Jeśli chodzi o uprzednio zadane pytanie dotyczące rezerwy 70 i programu przebudowy dróg lokalnych, to chciałabym poinformować, że Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji skierowało na posiedzenie Komitetu Rady Ministrów w dniu 9 listopada projekt zmiany uchwały dotyczącej tego programu oraz rozporządzenia, które reguluje realizację tego programu. W tym projekcie przewiduje się zamianę tej proporcji wkładu własnego jednostek samorządu terytorialnego. Dofinansowanie nie mogło przekraczać 30% wartości zadania, natomiast obecnie to dofinansowanie będzie mogło sięgnąć 50% wartości. Resort finansów nie zgłosił tutaj zastrzeżeń w zakresie tej propozycji.

Jeżeli chodzi o rezerwę 4, ponieważ ona została zaplanowana w takiej wysokości jak ją zgłosiło do resortu finansów Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji a nie ma przedstawiciela, więc spowodujemy przekazanie tego pytania, jeśli można do ministerstwa pisemnie i odpowiedź zostanie udzielona pisemnie.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie słyszę. Poseł koreferent zgłosił wniosek o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 82 i 83.

Poseł Stanisław Ożóg (PiS):

Pani przewodnicząca, oczekuję odpowiedzi na pozostałe pytania. Rozumiem, że w sprawie pozycji 4 – Rezerwy celowe uzyskam odpowiedź na piśmie. Natomiast mam rozumieć, że na pozostałe moje pytania też uzyskam odpowiedź na piśmie?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Nie usłyszałam od pani odpowiedzi.

Koordynator departamentu w MF Anna Napiórkowska:

Panie pośle, jeżeli możemy się tak umówić, to na pozostałe pytania udzielimy pisemnej odpowiedzi.

Poseł Stanisław Ożóg (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Zgadza się pan poseł?

Poseł Stanisław Ożóg (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz powtórzę. Został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 82 i 83. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła i pozytywnie zaopiniowała te dwie części. Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do punktu nr 5. Jest to część budżetowa 85 – Budżety wojewodów. Bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w MF Dariusz Atłas:

Dariusz Atłas – Departament Finansowania Sfery Budżetowej. Budżet wojewodów, dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Strona dochodowa została zaplanowana w wysokości 11.995 tys. zł, co stanowi 107,8% dochodów planowanych w ustawie budżetowej na 2012 r. Głównymi źródłami dochodów w tym dziale są: wpływy z usług świadczonych przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska – kwota 8795 tys. zł, opłaty związane z wprowadzaniem do obrotu baterii i akumulatorów zgodnie z ustawą o bateriach i akumulatorach – 1816 tys., grzywny i kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych wymierzone w wyniku kontroli przestrzegania wymogów ochrony środowiska – 697 tys. zł, różne dochody, przede wszystkim z tytułu zwrotu kosztów pobierania próbek oraz wykonania pomiarów i analiz na podstawie, których stwierdzono naruszenie wymagań ochrony środowiska – 220 tys. zł, zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości – 213 tys. zł oraz dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych – 170 tys. zł.

Jeśli chodzi o stronę wydatkową działu 900, to w budżetach wojewodów zaplanowano je w wysokości 132.042 tys. zł w podziale na wydatki bieżące – 130.043 tys. zł i majątkowe – 1793 tys. oraz 206 tys. zł na współfinansowanie zadań w ramach Kujawsko-Pomorskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. Podział wydatków na poszczególne województwa został Komisji przedstawiony w szerszym materiale, które wysłało Ministerstwo Finansów. W dziale – Gospodarka odpadami zaplanowano wydatki w wysokości 135 tys. zł, które zostaną przeznaczone na przeprowadzenie egzaminów w zakresie gospodarowania odpadami przez komisje egzaminacyjne powołane przez marszałków województw. W dziale – Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu wydatki bieżące na ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu są w wysokości 823 tys. zł. Są to środki przeznaczone na opracowanie programów ochrony powietrza dla stref, w których przekroczone są dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu. W dziale – Zmniejszenie hałasu i wibracji zaplanowano wydatki w kwocie 100 tys. zł, w 3 województwach. Przeznaczone zostaną na opracowanie programów ochrony środowiska przed hałasem. W dziale – Inspekcja Ochrony Środowiska to działalność i funkcjonowanie 16 wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska – kwota 130.854 tys. zł, na które składają się świadczenia na rzecz osób fizycznych, wydatki bieżące, wynagrodzenia wraz z pochodnymi, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, pozostałe wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem i działalnością inspektoratów ochrony środowiska, czyli takie rzeczy jak: koszty podróży służbowych, zakup materiałów biurowych, odczynników laboratoryjnych, energia i czynsze oraz opłaty pocztowe. Wydatki majątkowe to wydatki inwestycyjne dotyczące przebudowy siedzib i delegatur wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska oraz zakupy inwestycyjne, głównie sprzętu laboratoryjnego, aparatury kontrolno-pomiarowej, sprzętu informatycznego, zakupu i wyposażenia miniaturowych stacji pomiaru zanieczyszczeń powietrza. Tak jak wspomniałem, Kujawsko-Pomorski Regionalny Program Operacyjny – kwota 206 tys. zł. Ostatni w ramach tego działu, rozdział, czyli „Pozostała działalność”. Wydatki to 130 tys. zł dla woj. zachodniopomorskiego oraz świętokrzyskiego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana posła koreferenta tego działu Tomasza Makowskiego.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękuję bardzo. Tylko ewentualnie uzupełnię pytaniami, ponieważ bardzo szczegółowo przedstawił pan plany dochodów i wydatków. Powtórzę, że zaplanowane dochody są o 7,8% wyższe, czyli 11.995 tys. zł. Od razu szczegółowe pytanie. W jakich paragrafach planujecie wzrost dochodów? Czy z opłat? Czy ze zwrotu dotacji? Nie doczytałem się. Natomiast, jeżeli chodzi o wydatki, to planowane są w wysokości 132.042 tys. zł. Tu też nie doczytałem się i nie widzę w załączonych materiałach, jaki jest wzrost wydatków planowany w stosunku do 2012 r.? Ogólnie plan wydatków i dochodów nie budzi zastrzeżeń. W związku z tym proponuję pozytywnie zaopiniować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tym punkcie, w tej części budżetowej? Nie słyszę. Został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 85 – Budżety wojewodów. Przepraszam bardzo. Pan poseł zadał pytanie. Bardzo proszę o odpowiedź.

Dyrektor departamentu w MF Dariusz Atłas:

Śpieszę z odpowiedziami. Jeżeli chodzi o stronę dochodową i z jakiego tytułu wynika ta dynamika 107,8 w stosunku do 2012 r., to podstawową przyczyną jest pojawienie się w budżetach wojewodów opłat z tytułu baterii i akumulatorów. Do tej pory te dochody były realizowane przez część 41 – Środowisko, a nie przez wojewodów. Z tego względu rok do roku ta dynamika ujawnia się nam w takiej wysokości.

Jeśli chodzi o stronę wydatkową i porównanie, panie pośle, rok do roku, to w materiałach wysłanych do Komisji był to załącznik nr 2 i on był trzykartkowy. Pokazywał m. in. ustawę budżetową 2012 r. i 2013 r. Trzecia kartka zawierała dynamiki rok do roku.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Jakby mógł pan powiedzieć wskaźnik procentowy dynamiki.

Dyrektor departamentu w MF Dariusz Atłas:

Zostały rozpisane. Proszę zobaczyć te dynamiki po województwach oraz po poszczególnych rozdziałach, działu 900. W całości dynamika wyszła 100,3.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

O to mi właśnie chodziło, czyli 0,3%.

Dyrektor departamentu w MF Dariusz Atłas:

Tak jest.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Już wyjaśnione. Dziękuję bardzo. Powtórzę. Padł wniosek o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 85 – Budżety wojewodów w zakresie działu 900 – Gospodarka komunalna. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Wysoka Komisja pozytywnie zaopiniowała części budżetową 85. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze. Proszę o zabranie głosu członka Zarządu Krajowej Reprezentacji SKO, pana Zbigniewa Jastrzębia.

Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej Zbigniew Jastrząb:

Z przedstawionego projektu budżetu wynika, że praktycznie od 2008 r. budżet kolegiów nie ulega realnej zmianie. Za ten rok budżet wzrasta tylko o kwotę 1862 tys. przy czym należy przyjąć, że wzrost budżetu jest podyktowany tym, że w budżecie na 2013 r. został umieszczony wzrost wysokości składki 2% na ubezpieczenie emerytalne i rentowe. Chciałem podkreślić, że w związku z tym, że rola samorządu wzrasta, kompetencje samorządu wzrastają. Tym bardziej coraz więcej spraw trafia do kolegiów odwoławczych. Chciałbym podnieść, że za 2011 r. do kolegium trafiło 240 tys. spraw. W 2009 r. trafiło 205 tys. spraw. Nastąpił więc diametralny wzrost liczby spraw. Rozpatrujemy sprawy przy tych samych etatach, przy tych samych budżetach, od pięciu lat. Jest duży mankament w tym, że z roku na rok rośnie liczba spraw, których kolegia nie są w stanie załatwić w skali roku. Tak, jeżeli przyjąć, że w 2005 r. do załatwienia zostało 35 tys. spraw, to za 2011 r. do załatwienia na przyszły rok już było 48 tys. spraw. To jest to, że kolegia, jak powiedziałem przy tej obsadzie kadrowej i przy takich budżetach jakimi dysponujemy, nie jesteśmy w stanie na bieżąco realizować swoich zadań. Z tego co wiem, bo byłem w poprzednim roku na posiedzeniu szanownej Komisji i płynęły sygnały z Komisji, że faktycznie trzeba zwiększyć środki budżetowe dla kolegiów. Tak, że żadnych skutków to nie odnosi. Zostajemy z budżetem tak, jak mówię, sprzed pięciu lat. Tu jest prośba do państwa, żeby coś zrobić z tym problemem. Jak sam podnoszę, zatory

w załatwianiu spraw rosną. Z każdą niezałatwioną sprawą to jest tak, że ktoś nie dostał zasiłku z opieki społecznej, jakiś inwestor nie rozpoczął budowy, bo nie dostał na czas decyzji o warunkach zabudowy, czy ewentualnie trafiły dochody do gmin w związku z nierozpatrzeniem decyzji w sprawie podatku od nieruchomości. Tu jest swego rodzaju taka prośba.

Co roku monitujemy. Ministerstwu Finansów wysuwamy pewne postulaty pod projektami budżetu. Jednakże do tej pory bez żadnych konkretnych dla nas rezultatów. Jesteśmy zadowoleni z tej rezerwy celowej, którą szanowna Komisja pozytywnie zaopiniowała w wysokości 2500 tys. zł na bieżące wydatki kolegiów. Chciałem podkreślić, że jest to taka sama wysokość rezerwy budżetowej, która miała miejsce w poprzednim roku budżetowym. To tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Dyrektor departamentu w MF Dariusz Atłas:

Część 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze. Na wydatki 49 samorządowych kolegiów odwoławczych w 2013 r. przewidziano kwotę 107.411 tys. zł. To jest dynamika 101% w stosunku do 2012 r. Środki będą przeznaczone na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla etatowych członków kolegiów oraz pracowników biur. Wydatki te zostały zaplanowane dla 591 etatowych członków kolegiów oraz 458 pracowników biur. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie osobowe łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym pracowników biur wyniesie 2881 zł. Jeżeli mówimy o rezerwie celowej, bo pan poseł Stanisław Ożóg pytał o tę rezerwę wcześniej, ale nie ma go na sali, to sytuacja wygląda następująco. Na 2013 r. ta rezerwa jest przewidziana w tej samej wysokości co 2012 r. – 2500 tys. zł. Natomiast faktycznie w 2011 r. było ździebko więcej – było to 2538 tys. zł. Pragnę powiedzieć, że Ministerstwo Finansów monitoruje sytuację finansową SKO, jeśli chodzi o rozpatrywanie spraw przez samorządowe kolegia odwoławcze. Temu celowi służy doraźnie, właśnie przedmiotowa rezerwa celowa. W bieżącym roku na tę kwotę 2500 tys. zł, blisko 1900 tys. zł zostało skierowane do SKO w ramach wydatków bezosobowych na zwiększenie przepustowości w obsłudze i rozpatrywanie spraw przez samorządowe kolegia odwoławcze. Nadzór administracyjny nad samorządowymi kolegiami odwoławczymi zgodnie z ustawą sprawuje minister właściwy ds. administracji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję. Proszę o zabranie głosu posła koreferenta Tomasza Makowskiego.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękuję bardzo. Tutaj obaj panowie dosyć szczegółowo i energicznie przedstawili propozycje części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze. Dynamika jak pan potwierdził jest na poziomie 1,5%, jeżeli chodzi o wydatki. Natomiast tutaj przypomnę, że SKO jest wyższym urzędem administracyjnym w myśl Kodeksu postępowania administracyjnego. Tutaj moglibyśmy nawet podjąć decyzję i polemikę na temat SKO w stosunku do administracji publicznej. To jest oddzielny temat. Natomiast moja opinia jest taka, aby pozytywnie zaopiniować wydatki z części 86.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos w tej części? Nie słyszę. Ponieważ padł wniosek o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 86, to jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja zaopiniowała pozytywnie. Nie słyszę sprzeciwu.

To są już wszystkie część budżetowe, które na dzisiejszym posiedzeniu Komisji opiniowaliśmy. Pozostaje przyjęcie ogólnej opinii dla Komisji Finansów dotyczącej wymienionych części budżetowych. Składam pozytywny wniosek o zaopiniowanie wszystkich części budżetowych, które dzisiaj omawialiśmy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Nie słyszę sprzeciwu.

Do przedstawienia opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych proponuję upoważnić pana posła Tomasza Makowskiego. Pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Wobec powyższego dziękuję państwu i zamykam posiedzenie Komisji.